



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

Soledad, Atlántico, nueve (09) de junio de Dos Mil Veintidós (2.022).

REFERENCIA: PROCESO DE PERTENENCIA
RADICACION: 087-58-41-89-003-2021-00432-00
DEMANDANTE: MANUEL DE JESÚS RODRÍGUEZ OROZCO
DEMANDADO: TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION CONTRA LA
SENTENCIA DICTADA EN LA AUDIENCIA DE CELEBRADA
EL 5 DE MAYO DE 2.022.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de la referencia que se encuentra pendiente de resolver el recurso de reposición interpuesto contra la sentencia dictada en la Audiencia celebrada el día 5 de mayo de 2022, por la cual se Resolvió declarar que el demandante, adquirió por prescripción adquisitiva de dominio el derecho de propiedad del inmueble objeto del proceso.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario.

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, nueve (09) de junio de Dos Mil Veintidós (2.022).

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso de Pertenencia presentado por MANUEL DE JESÚS RODRÍGUEZ OROZCO contra TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, y el Reivindicatorio en Reconvención propuesto por el demandado inicial al demandante de pertenencia, para resolver el recurso de reposición interpuesto contra la Sentencia proferida en la Audiencia celebrada el día 5 de mayo de 2022, en la que se Declaró que el demandante adquirió por prescripción adquisitiva de dominio el derecho de propiedad del inmueble objeto del proceso.

LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

Se trata de la Sentencia proferida dentro del Audiencia celebrada el día 5 de mayo de 2022, en la cual se resolvió declarar que el demandante, Manuel de Jesús Rodríguez Orozco, adquirió por Prescripción Adquisitiva de Dominio el derecho de propiedad del inmueble situado en el lote 5 de la manzana uno, de la calle 37b1 del municipio de Soledad – Atlántico; y No Probada la Excepción de Insuficiencia del Término de Prescripción propuesta por el demandado, TITO ISAAC GUERREO BUSTAMANTE.



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

EL RECURSO

El apoderado judicial del señor, TITO ISAAC GUERREO BUSTAMANTE, Demandado inicialmente en la Pertenencia y Demandante en la Acción de Reivindicación presentada en Reconvención, interpuso un Recurso de Reposición contra la Sentencia por la cual se resolvieron las Pretensiones de la Demanda Principal y de la Demanda de Reconvención, pidiendo que "...se reponga la decisión y en consecuencia se deje sin efecto la sentencia objeto de la inconformidad...".

FUNDAMENTO DEL RECURSO.

El recurrente basa su recurso en los hechos que manera sucinta se relacionan a continuación:

Se violó el debido proceso porque el despacho debió decretar oficiosamente la práctica de las pruebas solicitadas por la parte demandada, y en la diligencia de inspección judicial del bien, escuchar a los vecinos en testimonio.

El operador judicial debió apreciar en la diligencia de inspección judicial el estado del inmueble e indagar la posesión con los vecinos.

Se negó la posibilidad de escuchar los testimonios de la parte demandada.

Hubo indebida valoración de las pruebas aportadas por la parte demandante.

Se valoró el testimonio de Wilmer Rodríguez Sanabria, hijo del demandante, cuando debió ser desestimado.

Se tuvo en cuenta recibos de remodelación del inmueble hechas después que la señora Amparo Rodríguez vendió el inmueble a Tito Guerrero Bustamante.

El testigo Hugo Acosta Zabaleta se contradijo al repreguntársele, y su dicho ratificó que la señora Amparo Rodríguez vivió hasta hacía dos años en el inmueble a prescribir.

No se tuvo en cuenta las pruebas documentales de la parte demandada, como la escritura de compraventa 3915, a favor de Amparo Rodríguez Orozco, del 23 de octubre de 1991, fecha que coincide con la entrada en posesión del demandante al inmueble; el certificado de tradición del inmueble, sus fotografías, que demuestran que fue habitado hasta el 9 de septiembre de 2020, por Amparo Rodríguez y su señora madre; los recibos de la Triple A, a nombre de Manuel Rodríguez Orozco, perteneciente al inmueble donde siempre ha residido el demandante, que está escasos metros de la vivienda que pretende en pertenencia; el del impuesto predial y el recibo de la Triple A, a nombre de Amparo Rodríguez Orozco, del inmueble a prescribir.

No se valoraron las contradicciones del demandante en el interrogatorio y las declaraciones de los testigos.

El despacho manejó el proceso en forma rápida.

El demandante no explicó las preguntas que le hice en el contrainterrogatorio sobre por qué no existe factura de servicios públicos a su nombre, porque no tuvo conocimiento sobre una hipoteca realizada el día 29 de marzo de 2011 por su hermana, Amparo Rodríguez Orozco a favor del fondo de empleados de almacenes de compraventa E. Jiménez & asociados sobre el bien.

El testigo Hugo Acosta Zabaleta, habló de un bien distinto al que es objeto de la pertenencia, como aquel donde ha vivido el demandante por 35 años, y al preguntársele si sabía hasta cuándo había vivido Amparo Rodríguez Orozco en el inmueble objeto de la pertenencia, contestó que, hasta hacía 2 años, la misma fecha de la venta que le hizo a Tito Isaac Guerrero Bustamante.

Es sospechoso que este testigo diga en forma clara y detallada que Manuel de Jesús Rodríguez Orozco, entró en posesión del inmueble el 23 de octubre de 1991, como si el día representara algo especial.



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

Estas contradicciones del demandante y del testigo no fueron tenidas en cuenta por el despacho al momento de proferir sentencia.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

El artículo 285 del Código General del Proceso señala que **la sentencia no es revocable ni reformable** por el juez que la pronunció. (Negrilla fuera de texto)

Analizada la petición del apoderado del demandado, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, de entrada habrá que decirle al memorialista que no se accederá a su solicitud por tornarse improcedente, toda vez que, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen; norma que sin lugar a equívocos establece que *la reposición solo procede contra los autos y no contra las sentencias*.

A mérito de lo expuesto, el despacho se abstiene de tramitar e impartir mérito a la solicitud de reposición presentada y la rechaza de plano por improcedente.

Por lo anterior el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Soledad Atlántico,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR de plano y por improcedente el recurso de reposición, contra la sentencia de fecha 5 de Mayo de 2.022, por lo anotado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: En firme esta decisión, archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DE SOLEDAD
Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA
El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8457a654902503ea4322e515b0f0271f634f182bc71e6e8edd54bd298a6651e**

Documento generado en 09/06/2022 04:09:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**